



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 3 PŽ-1111/2022-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u predstečajnom postupku povodom prijedloga dužnika TIMM d.o.o., Zagreb, Ivekovićeve 2, OIB 33059613362, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, Ante Topić Mimare 24, odlučujući o žalbi dužnika i žalbi vjerovnika LC PACKAGING TPI Kft., Mórahalom, Röszei út 52, 6782 Mađarska, OIB 59653922968, kojeg zastupa punomoćnik Marko Praljak, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Praljak & Svić d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 37b, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-2292/2021-33 od 24. siječnja 2022., ispravljenog rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-2292/2021-39 od 10. veljače 2022., u sjednici vijeća održanoj 15. ožujka 2022.

### riješio je

I. Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-2292/2021-33 od 24. siječnja 2022., ispravljeno rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-2292/2021-39 od 10. veljače 2022. u točkama I.3., I.29., I.35., I.40. i I. 48. izreke.

II. Preinačava se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-2292/2021-33 od 24. siječnja 2022., ispravljeno rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-2292/2021-39 od 10. veljače 2022., u točki I.25. izreke i rješava:

Utvrđuje se tražbina vjerovnika MAGIC WELL d.o.o., Sveti Ivan Zelina, Ulica Stjepana Diklića 8, u iznosu od 126.100,00 kn (stodvadesetšestisućasto kuna).

III. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-2292/2021-33 od 24. siječnja 2022., ispravljeno rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-2292/2021-39 od 10. veljače 2022. u točkama II.26. i III.26. izreke bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

IV. Odbija se žalba vjerovnika LC PACKAGING TPI Kft., Mórahalom, Röszei út 52, 6782 Mađarska, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-2292/2021-33 od 24. siječnja 2022., ispravljeno rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-2292/2021-39 od 10. veljače 2022., u točkama II.23. i V. izreke.

V. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-2292/2021-33 od 24. siječnja 2022., ispravljeno rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-2292/2021-39 od 10. veljače 2022., u točki III.23. izreke bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-2292/2021-33 od 24. siječnja 2022. utvrđene su i osporene tražbine vjerovnika od rednog broja 1. do rednog broja 52. (točka I. i II. izreke). Navedenim rješenjem vjerovnici osporene tražbine upućeni su na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine te su upozoreni da ako ne pokrenu parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke kako će se smatrat da su odustale od prava na vođenje parnice (točka III. i IV. izreke). Vjerovnik LC PACKAGING TPI Kft., Mórahalom, Röszei út 52, 6782 Mađarska, OIB 59653922968, upućen je na nastavak parnice pred prvostupanjskim sudom pod poslovnim brojem Povrv-2223/2020 za iznos osporene tražbine od 100.000,00 kn u roku od osam dana nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma odnosno pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka jer će se inače smatrati da je odustao od toga prava (točka V. izreke).

2. Protiv navedenog rješenja žalbu su podnijeli dužnik i vjerovnik LC PACKAGING TPI Kft., Mórahalom, Röszei út 52, 6782 Mađarska, OIB 59653922968.

3. Iz sadržaja dužnikove žalbe proizlazi da naznačeno rješenje pobija u točkama I.3., I.29., I.35., I.40., I.48. te u točki II.26. izreke zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U žalbi u bitnom navodi da je izreka rješenja nerazumljiva čime je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku, budući da su pobijanom rješenju utvrđene tražbine vjerovnika ANAPRO d.o.o. u iznosu od 3.543,45 kn, OSATINA GRUPA d.o.o. u iznosu od 53.519,36 kn, Raiffeisenbank Austria d.d. u iznosu od 273.284,72 kn i SEDMI ODJEL d.o.o. u iznosu od 5.902,73 kn, dok je u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka dužnik naveo tražbine navedenih vjerovnika i to: ANAPRO d.o.o. u iznosu od 1.875,00 kn, OSATINA GRUPA d.o.o. u iznosu od 49.856,10 kn, Raiffeisenbank Austria d.d. u iznosu od 3.151,02 kn i SEDMI ODJEL d.o.o. u iznosu od 3.712,50 kn. Stoga smatra da je prvostupanjski sud utvrdio tražbine navedenih vjerovnika u pogrešnim iznosima.

Nadalje ističe kako je u točki I.48. izreke utvrđena tražbina vjerovnika UniCredit Leasing Croatia d.o.o. u iznosu od 27.127,70 kn, čime je nepravilno primijenjena odredba čl. 46. st. 6. Stečajnog zakona, budući da je navedeni vjerovnik izlučni vjerovnik u ovom predstečajnom postupku, a izlučna prava nisu predmet ispitivanja na ispitom ročištu. Dalje navodi da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je pod točkom II.26. izreke naveo da je tražbinu vjerovnika MAGIC WELL d.o.o., Sveti Ivan Zelina, Ulica Stjepana Diklića 8, osporio dužnik i povjerenik, budući da dužnik tražbinu navedenog vjerovnika nije osporio.

4. Vjerovnik LC PACKAGING TPI Kft., Mórahalom, Röszei út 52, 6782 Mađarska, rješenje pobija u točkama II.23., III.23. i V. izreke zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona. U žalbi u bitnom navodi kako je izreka rješenja nerazumljiva i proturječna sama sebi, jer je prvostupanjski sud vjerovniku dao dvije različite upute za utvrđenje njegove tražbine, dok je za vjerovnika nemoguće provesti obje. Naime, pod točkom III. izreke vjerovnik je upućen na pokretanje parnice u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, dok je pod točkom V. izreke vjerovnik upućen na nastavak parnice pod poslovnim brojem Povrv-2223/2020 u roku od osam dana nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma odnosno pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, obje za istu tražbinu, odnosno osporeni dio tražbine u iznosu od 100.000 kn. Nadalje, ističe da su vjerovnici koji su prije pokretanja predstečajnog postupka pokušali naplatiti svoje potraživanje u nepovoljnijoj situaciji od vjerovnika koji nisu pokušali naplatiti svoja potraživanja. Nadalje, vjerovnik ukazuje kako ne postoji osnova po kojoj dužnik može osporavati cjelokupno potraživanje vjerovnika, jer dužnik može osporavati samo prijavljene tražbine, što tražbina vjerovnika nije. Naime, vjerovnik u ovom postupku nije samostalno prijavio tražbinu, već je došlo do primjene presumpcije o podnesenoj prijavi tražbine iz čl. 39. Stečajnog zakona. Dužnik je bio u poslovnom odnosu sa vjerovnikom, neplaćenu tražbinu je zaveo u poslovne knjige (u iznosu od 184.174,24 kn) i evidentirao u dokumentaciju koju je sam sastavio i dostavio prvostupanjskom sudu uz prijedlog za otvaranje ovog postupka. Stoga se dužnik neosnovano i kontradiktorno očitovao kako osporava prijavljenu tražbinu iz razloga što ne postoji u poslovnim knjigama. Smatra da navedeno postupanje dužnika stvara osnovanu sumnju u vjerodostojnost cjelokupne poslovne dokumentacije i podataka koje dužnik dostavio u ovom postupku. Ističe da je sud u konkretnom slučaju obvezan odbaciti osporavanje dužnika kao nedopušteno iz razloga zloupotrebe procesnih prava radi namjernog onemogućavanja vjerovnika u sudjelovanju u predmetnom postupku, odnosno sud treba utvrditi cjelokupno evidentirano potraživanje vjerovnika u iznosu od 184.174,24 kn. Zaključno, vjerovnik ističe kako su osporavanja dužnika i povjerenika dostavljena nakon proteka roka za očitovanje, slijedom čega ih treba odbaciti kao nepravovremena. Zbog navedenog predlaže vjerovnikovo utvrditi u cijelosti, podredno rješenje u pobijanom dijelu ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

5. U odgovoru na žalbu vjerovnika, povjerenik ističe da su dužniku uslijed držanja robe na skladištu nastali dodatni troškovi skladištenja, kao i troškovi odvoza otpada, jer je robu zbog nemogućnosti plaćanja skladištenja morao odvesti na otpad.

6. Žalbe su djelomično osnovane.

7. Rješenje u pobijanom dijelu ispitano je na temelju odredaba čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbama čl. 381. ZPP-a i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

8. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je predstečajni postupak nad dužnikom otvoren rješenjem suda poslovni broj St-2292/2021 od 20. rujna 2021. kojim su pozvani vjerovnici prijaviti tražbine, pozvan dužnik i povjerenik očitovati se o svakoj prijavljenoj tražbini u roku od 30 dana i pozvani vjerovnici osporiti tražbine drugih vjerovnika u roku od 15 dana od dana dostave očitovanja o prijavljenim tražbinama dužnika i povjerenika. Iz zapisnika s ispitnog ročišta od 12. siječnja 2022. proizlazi da je sastavljena tablica ispitanih tražbina sukladno odredbi čl. 49. st. 1. i 2. SZ-a, te je sukladno odredbi čl. 50. SZ-a temeljem tablice ispitanih tražbina doneseno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama. Odluku iz točke III. izreke rješenja sud je donio primjenom odredbe čl. 266. st. 1. SZ-a u vezi s čl. 48. st. 5. SZ-a, dok je odluku iz točke IV. izreke rješenja sud donio na temelju odredbe čl. 267. st. 1. SZ-a. Odluka iz točke V. izreke temelji se na odredbi čl. 266. st. 1. SZ-a u vezi s čl. 68. st. 3. SZ-a.

9. U odnosu na žalbu dužnika:

10. Prije svega, trebao reći da je prvostupanjski sud pogrešno zaključio da je povjerenik svoje očitovanje o prijavljenim tražbinama dao pravovremeno. Naime, prema odredbi čl. 34. st. 1. al. 3. SZ-a rok osporavanja tražbina od strane dužnika i povjerenika je 30 dana od dana dostave tablica prijavljenih tražbina. Budući da je tablica prijavljenih tražbina objavljena na e-oglasnoj ploči 22. listopada 2021, a da je povjerenik svoje očitovanje dostavio 14. prosinca 2021., sud povjerenikovo osporavanje tražbina nije smio uzeti u obzir, jer je dano protekom prekluzivnog roka od 30 dana od dana dostave tablica prijavljenih tražbina.

11. Iz dostavljenog očitovanja o prijavljenim tražbinama dužnika proizlazi da dužnik nije osporio tražbinu vjerovnika MAGIC WELL d.o.o., niti je ona osporena od strane vjerovnika, slijedom čega osnovano dužnik pobija točku II.26. izreke, kojom je utvrđeno da je tražbina vjerovnika MAGIC WELL d.o.o. osporena za iznos od 105.600,00 kn, i točku III.26. izreke kojom je vjerovnik MAGIC WELL d.o.o. upućen na pokretanje parnice protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke.

12. Stoga je primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a žalba dužnika uvažena i prvostupanjsko rješenje u točki I.25. izreke preinačeno tako da je tražbina vjerovnika MAGIC WELL d.o.o. utvrđena u prijavljenom i priznatom iznosu

od 126.100,00 kn, dok je prvostupanjsko rješenje u točkama II.26. i III.26. ukinuto bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

13. Nadalje, neosnovano dužnik osporava rješenje u točkama I.3., I.29., I.35. i I.40. izreke smatrajući da je sud pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio odredbe materijalnog prava.

14. Naime, prema odredbi čl. 39. SZ-a, ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka smatra se prijavljenom tražbinom.

15. Međutim, ova zakonska pretpostavka o prijavljenoj tražbini vrijedi samo u slučaju da vjerovnik nije prijavio svoju tražbinu. Kako su u ovom konkretnom slučaju vjerovnici prijavili svoje tražbine, i to ANAPRO d.o.o. u iznosu od 3.543,45 kn, OSATINA GRUPA d.o.o. u iznosu od 53.519,36 kn, Raiffeisenbank Austria d.d. u iznosu od 273.284,72 kn i SEDMI ODJEL d.o.o. u iznosu od 5.902,73 kn, predmet ispitivanja na ispitnom ročištu može biti samo ona tražbina koju je prijavio vjerovnik. Iz očitovanja dužnika o prijavljenim tražbinama navedenih vjerovnika ne proizlazi da su tražbine navedenih vjerovnika osporene. Također iz zapisnika s ispitnog ročišta proizlazi da nijedan od prisutnih vjerovnika nije osporio tražbine navedenih vjerovnika u iznosu u kojem su prijavljene. Prema odredbi čl. 47. SZ-a tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ako je imenovan ili vjerovnik. Prema tome, utvrđujući tražbine vjerovnika ANAPRO d.o.o. u iznosu od 3.543,45 kn, OSATINA GRUPA d.o.o. u iznosu od 53.519,36 kn, Raiffeisenbank Austria d.d. u iznosu od 273.284,72 kn i SEDMI ODJEL d.o.o. u iznosu od 5.902,73 kn, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio odredbe Stečajnog zakona o prijavljivanju i ispitivanju tražbina vjerovnika u predstečajnom postupku.

16. Stoga je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a dužnikovu žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u točkama I.3., I.29., I.35. i I.40. izreke.

17. Nadalje, neosnovano dužnik žalbom upire na pogrešnu primjenu odredbe čl. 46. SZ-a vezano uz tražbinu vjerovnika Unicredit Leasing Croatia d.o.o.

18. Naime, iz spisa proizlazi da je UniCredit Leasing Croatia d.o.o. podnio prijavu tražbine vjerovnika prema kojoj iznos tražbine koji dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka iznosi 27.127,70 kn koja se temelji na obračunu prema Ugovoru o financijskom leasingu broj 209881/19 za koju posjeduje ovršnu ispravu i to zadužnicu broj OV-7961/2019 i svoje izlučno pravo u odnosu na motorno vozilo Škoda Octavia 1.6 TDI, broj šasije: TMBAG7NE9E0109710, te dao izjavu da ne pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja (str. 208. do 235. spisa). Budući da tražbinu tog vjerovnika nije osporio dužnik niti koji od drugih vjerovnika, ona se smatra utvrđenom.

19. Iz sadržaja žalbe proizlazi kako dužnik smatra da tražbina ovog vjerovnika nije trebala biti uvrštena u tablicu utvrđenih i osporenih tražbina jer predstavlja izlučno pravo koje se ostvaruje izvan predstečajnog postupka. Međutim, to se odnosi na izlučno pravo koje vjerovnik kao davatelj leasinga ima na predmetu leasinga, ali iz ugovora o leasingu vjerovnik ima novčanu tražbinu u vidu naknade za leasing i za tu tražbinu ima ovršnu ispravu.

20. Izlučni vjerovnik je ona osoba koja na temelju nekog svoga stvarnog ili osobnog prava može dokazati da neki predmet ne ulazi u stečajnu masu i njezino pravo na izdvajanje predmeta utvrđuje se prema pravilima za ostvarivanje tih prava izvan predstečajnog ili stečajnoga postupka (čl. 147. st. 1. SZ-a). Vjerovnik UniCredit Leasing Croatia d.o.o. ima izlučno pravo na predmetu leasinga, ali njegova tražbina iz ugovora o leasingu ne može predstavljati izlučno pravo kako to pogrešno smatra dužnik.

21. Stoga je primjenom odredbe čl. 380. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a dužnikovu žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u točki I.48. izreke.

22. U odnosu na žalbu vjerovnika LC PACKAGING TPI Kft., Mórahalom, Röszei út 52, 6782 Mađarska:

23. Osnovano vjerovnik ukazuje da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer mu je prvostupanjski sud dao dvije različite upute za utvrđenje njegove tražbine.

24. Naime, točkom III.23. izreke vjerovnik je upućen na pokretanje parnice u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, dok je pod točkom V. izreke vjerovnik upućen na nastavak parnice pod poslovnim brojem Povrv-2223/2020 u roku od osam dana nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma odnosno pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka.

25. U ovom postupku nesporno je da je prije donošenja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka u tijeku bio postupak po tužbi vjerovnika protiv dužnika radi isplate iznosa od 19.770,45 EUR koji se vodio pred prvostupanjskim sudom pod poslovnim brojem Povrv-2223/2020.

26. Prema odredbi čl. 68. st. 3. SZ-a, ranije pokrenute parnice vjerovnika, prekinute primjenom odredbe čl. 68. st. 2. SZ-a, mogu se nastaviti nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma i to u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u predstečajnom postupku osporene, odnosno nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnoga postupka.

27. Budući da je prvostupanjski sud dao valjanu uputu o rokovima za pokretanje parničnog postupka, primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a valjalo je potvrditi točku V. izreke rješenja.

28. S obzirom na to da je u točki V. izreke rješenja prvostupanjski sud već uputio vjerovnika na nastavak parnice pod poslovnim brojem Povrv-2223/2020, nije bilo mjesta upućivanju vjerovnika na pokretanje parnice protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine.

29. Stoga je primjenom odredbe čl. 380. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a valjalo ukinuti točku III.23., bez potrebe vraćanja na ponovan postupak (točka V. izreke ovog drugostupanjskog rješenja).

30. Nadalje, neosnovano vjerovnik u žalbi ističe kako ne postoji osnova po kojoj dužnik može osporavati cjelokupno potraživanje vjerovnika, jer dužnik može osporavati samo prijavljene tražbine, što tražbina vjerovnika nije.

31. Naime, prema odredbi čl. 39. SZ-a, ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka smatra se prijavljenom tražbinom.

32. U konkretnom slučaju dužnik je u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka naveo obvezu prema vjerovniku u iznosu od 184.174,24 kn, a budući da vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka u iznosu od 184.174,24 kn smatra se prijavljenom tražbinom.

33. Međutim, činjenica što je došlo do presumpcije prijave tražbine vjerovnika, ne znači da takvu tražbinu dužnik, povjerenik ili drugi vjerovnik ne bi mogao osporavati. Odredbe čl. 41. i 42. SZ-a primjenjuju se na sve prijavljene tražbine, bez obzira bile one prijavljene po vjerovniku ili navedene u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka.

34. Iz spisa proizlazi da se dužnik u skladu s odredbom čl. 41. st. 1. SZ-a očitovao o prijavljenim tražbinama vjerovnika, tako da je, pored ostalih, tražbina vjerovnika LC PACKAGING TPI Kft., Mórahalom, Röszei út 52, 6782 Mađarska, osporena za iznos od 100.000,00 kn (str. 164. spisa), pa je ta tražbina raspravljena na ročištu radi ispitivanja tražbina (čl. 46. st. 4. SZ-a). Iz zapisnika s ispitnog ročišta od 12. siječnja 2022. proizlazi da je njegova tražbina osporena u iznosu od 100.000,00 kn od strane dužnika (i povjerenika) jer ne postoji dugovanje u poslovnim knjigama dužnika i da osporavanje nije otklonjeno. Razlozi osporavanja tražbine ne mogu biti predmet raspravljanja u predstečajnom postupku, neovisno o tome je li tražbina osnovano ili neosnovano osporena. O tome će se raspravljati i odlučivati u parničnom postupku na nastavak kojega je upućen vjerovnik jer za svoju tražbinu nema ovršnu ispravu.

35. Zbog navedenog, valjalo je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a obiti žalbu vjerovnika i potvrditi točku II.23. izreke prvostupanjskog rješenja (točka IV. izreke ovog drugostupanjskog rješenja).

36. Vjerovnikovi žalbeni navodi kojima ukazuje na nepravovremenost očitovanja o prijavljenim tražbinama dužnika i povjerenika su djelomično osnovani.

37. Naime, kao što je već rečeno, povjerenik je svoje očitovanje o prijavljenim tražbinama dostavio izvan prekluzivnog roka od 30 dana od dana dostave tablica prijavljenih tražbina, pa sud očitovanje povjerenika nije smio uzeti u obzir.

38. Međutim, suprotno žalbenim navodima vjerovnika, očitovanje dužnika o prijavljenim tražbinama je pravovremeno. Naime, prema odredbi čl. 34. st. 1. al. 3. SZ-a rok osporavanja tražbina od strane dužnika i povjerenika je 30 dana od dana dostave tablica prijavljenih tražbina. Budući da je tablica prijavljenih tražbina objavljena na e-oglasnoj ploči 22. listopada 2021., a da je dužnik svoje očitovanje Financijskoj agenciji dostavio 29. studenog 2021. (str. 179. spisa), proizlazi da je dužnikovo očitovanje dostavljeno unutar prekluzivnog roka od 30 dana od dana dostave tablica prijavljenih tražbina.

Zagreb, 15. ožujka 2022.

Predsjednik vijeća  
Dubravka Zubović



Broj zapisa: **eb307-c7f8b**

Kontrolni broj: **052b6-6c7b3-6aa5b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.